(*a*) in how many wells did they make bore-holes in Chittur this year;

(*b*) in how many of them did they touch the springs;

(*c*) where are these wells situated;

(*d*) did they find water in the Meenakshipuram well which they bored last year;

(*e*) if not, how do they propose to supply water to that village of about two hundred houses;

(*f*) are they aware that there is a ditch about a mile from the Police Station, Meenakshipuram, in which there will be enough water for this village;

(*g*) will they be pleased to introduce pipe system from that well?

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer):* (*a*) Six.

(*b*) Two.

(*c*) One is the Vannamada Ooru well and the other the Chittur hospital well.

(*d*) No.

(*e*) About one furlong to the north of the village a new well is being dug by the Panchayats. This well is expected to meet the demands of the people in the locality.

(*f*) It is presumed that the ditch referred to in this question is the low bed of the drainage channel in survey No. 394 of Mulathura village, about one furlong to the north of the village. The site appears to be a good one for a well.

(*g*) Since this well will be only about a furlong from the village, pumping and distribution may not really be necessary as this well will be needed in the driest months of only some years.

Panel of Chairmen.

Mr. President: I have to announce that I have nominated Mr. K. Ayyappan and Mr. P. Govinda Menon to constitute the Panel of Chairmen of this session. I have also to announce that the nomination papers for the election of three members to the Standing Finance Committee should be handed over to the Secretary before 3 p. m. on Friday 21st July 1939.

The Cochin Agriculturists' Relief Bill.—*(cont.)*

Mr. President: The House will now resume the discussion on the Agriculturists' Relief Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. Kochukunhan Kaimal *(Vadakkancheri):* Sir, I rise to support the Bill introduced by the Hon'ble Chief Secretary and I agree with the general principles underlying the various provisions and as appearing from the statement of Objects and Reasons attached to the Bill. The Government has been watching how the change of economic condition which began in its acute form since 1107 had affected debtors in general. So much so that most of them could not discharge the stipulated rate of interests from out of their agricultural products on account of the unprecedented and increasing fall in their prices. Government were also alive to the deplorable conditions of debtors and also to the ways in which they were groaning under the heavy pressure of debts. Government accordingly thought that it was only quite legitimate and proper that some measure of relief, should be given to such debtors. With this object in view some ameliorative measures were adopted, though of a temporary nature. But this was not at all adequate and the question of ameliorative measures was being pressed by the hon'ble members on the floor of this House. It has also to be noted that any measure of relief in this direction will certainly affect to a considerable extent people representing different classes of interests and it is only natural that such attempt will be sought to be frustrated by persons so affected. The position of any Government under such circumstances is not free from difficulty. Any Government would, therefore, rather hesitate to take the initiative as it is their paramount duty to afford protection to one and all classes of people. In the face of such overwhelming difficulties and probable opposition from interested quarters our Government in its solicitude for the welfare of the agriculturist debtors boldly faced this difficult problem and came to the conclusion that at any event some sort of ameliorative measure in this direction was imperative. The present Bill is an outcome of the bold decision that was taken by the Government.

One of the principles underlying the Bill is to give relief to such debtors in the matter of interest by scaling down the same and by reducing the same to the rates mentioned in the Bill leaving the principal in tact. Another object of the Bill sought to be aimed at is to wipe off arrears of michavaram and pattam beyond the respective periods mentioned in relevant sections.

The scope of the operation of the Bill is restricted by defining who all come under the expression agriculturist and by a process of exclusion of certain classes of people. The debtors who do not come under the definition of agriculturist do not fall within the purview of the scope of the Bill and such debtors whose number also is by no means small do not get any remedy by this Bill. This has, no doubt, given rise to a hue and cry amongst such debtors.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

It cannot be said that the demand of relief made by them is not legitmate in view of the heavy burden of debts under which many such are groaning as a matter of fact.

Coming to the principle of scaling of interests there is a large body of opinion that the relief provided for is not adequate and that the operation of the Bill should have been extended so as to cut down even the principal. There is equally a strong body of opinion opposed to it and they even complain that the relief now given will seriously affect them. It cannot be denied that there is much weight to their respective complaints. The policy of via media pursued by the Government in fixing the period of commencement of depression and fixing the rate of interest mentioned in the sections and also by wiping out the arrears of interest till 1107 is a practical compromise of the conflicting claims.

Coming to the question of wiping off of arrears of michavaram and pattam the problem is not without difficulties. The scope of the Bill on this matter is so wide as to affect arrears of michavaram and pattam whether they are payable in money or in kind. It is complained that in so far as the Bill aims at giving relief only on account of falling in the prices of agricultural products, there is no justification in making its operation applicable to arrears of michavaram and pattam payable in kind. I cannot but say that there is much force in this criticism. The legislation provides only for cases affected on account of sudden unprecendented and continuing fall in the price of commodities on account of the All-World depression. It cannot be pretended for a moment that the depression has affected the yield of the lands and that agriculturist tenants who are to pay pattam and michavaram in kind have been affected thereby. Hence they do not strictly deserve the relief offered in this matter. But there is also the other side of the picture that most of these tenants became unable to pay the full pattam and michavaram on account of the world wide depression which has affected them in other ways and on account of causes over which they had no control. The arrears may also be due to various other causes. Further in the case of various land-owners the arrears are not very seriously taken notice of and in many cases are seldom thought of being realised. In this view while the land-owners are not very seriously prejudiced the relief given to the tenants places them in a sense of security without the fear of an apprehended danger from certain ruthless land-owners. On a consideration of the above aspects of the question looked at from the standpoint of both the tenants and jenmies, the provisions made in the Bill are not at all inappropriate and are sufficient to meet the ends of justice.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I have only referred to certain general observations from the standpoint of both parties affected by this Bill. Suitable and progressive amendments to satisfy to some extent both the sections in the matter of interest, pattam, etc., may be accepted by the Government.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur Rural*) Mr. President Sir, I congratulate the Government for their bold lead. Though the Bill is very small in scope, the capitalists have put forward their bulky oppositions. The Bill falls short of the expectations of those whom the Government want to give relief. There are three kinds of agriculturists (1) the big landlords (2) the middle-class landlords and (3) the tenants. To whom do the Government propose to give relief, by this? I am not in a position to know from the Bill. If it were, the big landlords who are heads and shoulders in debt, section 3 (*b*) would not have been there. If it were, the middle-class of people except those who are also kanamdars, they also would not be benefited by the Bill as it now stands. If it were, the third class, sections 16 and 17, would not have been there. In sections 16 and 17 the Government want the tenants to pay their dues of 3 years in one year. If they would have been able to pay the yearly rent every year and if their lands were fertile enough and if the seasons good, they would have paid their dues every year. The fact that they were not able to pay shows too well that either they were not getting from their lands what they have been expecting or that the seasons had been a failure. If the tenants were defaulters, it is not because that the land-holders did not demand the rent. The landlords as a rule would have put into force every method to get their dues from the tenant as far as possible. The tenants in these days could get nothing by borrowing. They were not able to pay because they had no money and if by this Bill, we insist on the tenants to pay the 3 years' pattam in one year, I am sure they will not be able to pay and consequently this Bill will be of no benefit to them. So is the case as regards michavaram.

With regard to persons having an income of Rs. 50 per mensem in a Municipality, it is known to all that such persons do not generally have this income. Coffee shops in these places, may not fetch Rs. 50 for a man in a month. Suppose there is a vakil who gets Rs. 50 per mensem in a municipal area and also suppose that he happens to be a *karanavar* of a tarawad. He has to maintain himself by agricultural pursuits. Just because he is taxed by the Municipality, he will not be a non-agriculturist but only he would not get the benefit out of the Bill.

Then there is cl. 4 (2) which lays down that Government, may, by notification in the Cochin Government Gazette, exempt from the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

operation of the Act any institution or estate which is under the direct control and management of Government. Almost all Kovilakams have come under Government management. There is the V. T. K. Estate and there is also the Paliam. I may as an instance even cite His Highness's Palace Estates. If all these estates are excluded, who is to get the benefit of this Bill I do not know. I request the Select Committee to name the institutions which should be exempted from this Bill. To give a blank sheet to the Government in this matter is not desirable. I have received many letters and petitions from my constituents, a sample of which I have presented to the Chairman of the Select Committee today. They all want the Bill and they would be only glad if the portions which would work against them are removed from the Bill. With these few works, I conclude.

Mr. Puthur Achyuta Menon*(Kattur)*: Sir, I rise to support the Bill which is before the House. In supporting it, let me at the outset confess, Sir, that I do not believe that the Bill, as it stands, will afford any relief to the poor agriculturists. But I have reason to believe that the Government have many amendments in view. The very fact that the Bill is introduced here and is referred to a Select Committee clearly proves that the Government have an idea to make amendments to the Bill. Otherwise a slight modification in the existing Usurious Loans Act declaring future rate of interest to 6 per cent in the case of individuals and 9 per cent in the case of public companies would have saved all the trouble of drafting a Bill and placing it before this Council. I submit Sir, the Bill now before this House only amounts to this. In the case of agriculturists there is a solemn declaration that the future rate of interest will be 6 per cent. I find nothing more than that in the present Bill, as it stands at present.

Sir, it is a daily occurrence in poor villages that a man who is struggling through a dangerous disease may be saved if a good doctor is procured from a distant part spending much money. He will be suffering with pain. In his case he can't procure the costly help of a doctor from a distance. This poor people get a native physician and administer a pill, not to save the person, Sir, but to see that he dies comfortably without much pain. I shall appropriately compare that pill with the Bill now before the House. The pill administered to that dangerous person represents the Bill in this case. The poor agriculturist by the introduction of this Bill can hope that he has got an Agriculturist Relief Bill and with that hope he can comfortably and peacefully die.

Sir, in supporting this Bill I think I am only doing a duty that I owe to the poor villagers, because, as many of the hon'ble

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

members of this House have thoroughly understood, the poor distant villagers might not have understood the real implications of the present Bill. Sir, we do not want to be parties to the saying that we stood in their way in procuring some sort of help to them. As a matter of fact, the Bill as it stands, has to be improved and I propose to make a few suggestions in this connection if real relief is to be granted.

According to section 8 of the Bill, all arrears of interest outstanding till 1107 is to be wiped off. Let me put the question. What interest is to be wiped off? I humbly beg to submit that in almost all the cases there will be no interest outanding on the 1st Chingam 1107. It is the general practice that if a man lends money he is very particular that he must get it back. So before the personal security available for him is lost, he makes it a point either to renew the document or to see that a proper suit is instituted and the property is foreclosed or sold. Within these six years everything would have been over or the document would have been renewed. According to section 10 no relief is got if the interest is calculated and added to the principal, for the purpose of the Bill the interest added with the original principal will be considered as principal. If the property is sold he does not get any relief. Therefore for all practical purposes, there will be no interest to be wiped off.

Now coming to the sections dealing with pattam and michavaram, the poor tenants are asked to pay three years' pattam in one year. If they are compelled to pay three years' pattam in one year it is impossible for them to do so. At the same time, I would like to bring to the notice of the House section 18, by which what is given by the right hand is taken back by the left hand. In eviction suits, the provisions of sections 16 and 17 are not applicable. If the jenmi brings a suit for eviction, he can set off the entire arrears of pattam or michavaram with six per cent interest towards any value of improvements due to the tenant. Now if this Bill with section 18 is passed by this House the poor tenant will find it very difficult to get a household to live in. Because when there is scope to get four years' pattam by eviction suits, the creditor will be very particular to bring in that kind of suits. While with regard to future interest there is a provision in the Bill, I find there is nothing in regard to future pattam. If such a provision is not made with regard to future pattam, notwithstanding the contract of tenancy or any provisions of law in force, there will be no salvation, especially for the Verumpattam tenants. In this connection, I humbly beg to point out that the Government, who have in all matters shown so many concessions to the various interests in this State, have not

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

shown any consideration to the Verumpattam tenants who forms a good portion of the population of the State and let the generous Government take a bold step in reducing the future pattams. With these few words, I support the Bill.

മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഇബ്രാഹിം സേട്ട് : മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ട്, സർ, ശവമെമ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നും ഇങ്ങിനെ ഒരു അഗ്രികൾച്ചറൽ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഞാൻ അനുമോദിക്കുന്നു. (ഹിയർ, ഹിയർ) എന്നാൽ അതിനോടൊപ്പംതന്നെ കർഷകന്മാർക്കു് അനുഭവിക്കുവാനുള്ള സുഖങ്ങളൊന്നും ഈ ബില്ലിൽ കാണപ്പെടുന്നുമില്ല. (ഹിയർ, ഹിയർ) അതുകൊണ്ടു് അതിനെക്കുറിച്ചാണു് എനിക്കിവിടെ അല്പം പറയുവാനുള്ളതു്. ശവമെമ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നും ഇങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടതന്നെ ഈ രാജ്യത്തിലെ അധഃപതനം എത്രത്തോളമുണ്ടെന്നു് ശവമെമ്മെണ്ടിനു മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു വെളിപ്പെടുന്നുണ്ടു്. ആ നിലയിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു് പല വാദപ്രതിവാദങ്ങളും ഈ ഹൌസിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിൽ ഞാൻ വായിച്ചിടത്തോളം ഇതുകൊണ്ടു കടക്കാർക്കു് സാരമായ യാതൊരു ഗുണവും സിദ്ധിക്കാനിടയുള്ളതായി എനിക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. പലിശനിരക്കു കുറച്ചതോടൊപ്പംതന്നെ മേലാലുള്ള പാട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചും ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ വേണ്ടതായിരുന്നു. അതു് ഞാൻ നോക്കിയിടത്തോളം യാതൊന്നും ഇതിൽ വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തീട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. (ഹിയർ, ഹിയർ) മുൻകാലങ്ങളിൽ ഉല്പന്നങ്ങൾക്കു വിലയുണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ കുടിയാന്മാരും ജന്മികളും അന്നു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതായ പാട്ടം തന്നെയാണു് ഇപ്പോഴും കൊടുത്തുവരുന്നതു്. അന്നത്തെ നിരക്കനുസരിച്ചാണു് ഇപ്പോഴും പാട്ടക്കുടിശ്ശിക വസൂലാക്കിവരുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് പലിശനിരക്കു കുറച്ചതോടൊപ്പംതന്നെ പാട്ടത്തിന്നും ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതാണു്. ഇന്നത്തെ ഉല്പന്നങ്ങളുടെ വിലക്കുറവനുസരിച്ചായിരിക്കണം പാട്ടത്തിനും വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കേണ്ടതു്. ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോമേഴ്സു് മെമ്പർ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി, പലിശ കുറക്കുന്നതുകൊണ്ടു് കച്ചവടക്കാർക്കു കച്ചവടത്തിനു ദോഷമുണ്ടാകുമെന്നു്. എന്നാൽ ഞാൻ പറയുന്നതു് വാസ്തവത്തിൽ ഇന്നത്തെ കച്ചവടക്കാരെല്ലാം പലിശയിന്മേലല്ല കച്ചവടം നടത്തിവരുന്നതു്. പലിശ കിട്ടുവാൻ വേണ്ടിമാത്രം കച്ചവടം ചെയ്യുന്നവർക്കേ ആ സംഗതി നോക്കേണ്ടതുള്ളൂ. ഇന്നത്തെ കച്ചവടക്കാരെല്ലാം അവർക്കു കിട്ടുവാനുള്ള മുതലിൽ പകുതി തരാമെന്നു പറഞ്ഞാൽ വാങ്ങുവാൻ ധാരാളം തയ്യാറുള്ളവരാണു്. അതുകൊണ്ടു് പലിശ കുറക്കുന്നതു കച്ചവടക്കാർക്കു ദോഷമാണെന്നു് അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കീട്ടുള്ളതു തെറ്റാണെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഇന്നു് കച്ചവടത്തിൽ പൊളിഞ്ഞുവരുന്ന പാർട്ടികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ അവരെല്ലാവരും പലിശ നോക്കാതെ മുതലിന്റെ പകുതി തരാമെന്നു പറഞ്ഞാലും വാങ്ങിക്കുവാൻ തയ്യാറുള്ളവരാണു്. അങ്ങിനെ ഇപ്പോഴും ധാരാളം വസൂലാക്കി വരുന്നുമുണ്ടു്. ഉള്ള കാര്യം കയ്യിൽ രൊക്കം തരണമെന്നാണു് അവർ പറയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് പലിശ കുറക്കുന്നതു കച്ചവടക്കാർക്കു ദോഷമാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോഴും ഈ ബില്ലിൽ പാട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒന്നിച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് സാഹസംതന്നെ. അതിലേക്കു് ന്യായമായ ഒരു കാലാവധി നിശ്ചയിച്ചുകൊടുക്കുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം മുതലിൽ കുടിശ്ശിക കൊടുക്കുവാനുള്ളവർക്കു് ശവമെമ്മെണ്ടിൽനിന്നും ഒരു വ്യവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്ഥ നിശ്ചയിക്കുകയൊ ചെയ്യാൽ മാത്രമെ കൂടിയാന്മാർക്ക് ഇതിന്റെ ശരിയായ ഗുണം ഉണ്ടാകയുള്ള. ഈ ബില്ലിലെ മറ്റു വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ചില മെമ്പർമാർ വാദിക്കുകയുണ്ടായി. അതായത് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കനുസരിച്ച് വരാവുന്ന കുറവിനു് അവരുടെ വസ്തുക്കളിൽനിന്നും മുതലാക്കിയെടുക്കുവാൻ ഒരു നിബന്ധനയുണ്ടാക്കണമൊന്നാണ്. വസ്തുക്കളിൽനിന്നും ഈടാക്കുവാനുള്ള നിബന്ധന ആവശ്യമാണെന്നു പറയുന്നതു ന്യായക്കേടാണ്. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നും ഇന്ന വസ്തു ഇന്ന ആളെക്കൊണ്ട് ഇന്ന വിലക്ക് എടുപ്പിക്കണമെന്നു നിർബ്ബന്ധിക്കുന്നതായിട്ടേ വരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ അതിനേക്കാൾ ഫ്രയോ മെച്ചമാണ് മേടിച്ചാൽ കൊടുക്കണ്ടാ എന്നു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതു്. ഇപ്പോൾതന്നെ വസ്തുക്കൾ വിലയാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതികൾ ഗവമ്മെണ്ടു സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നു ഭൂപണയ ബാങ്കു സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നു. ആ ബാങ്കിൽ പോയി അപേക്ഷിച്ചാൽ സംഖ്യ വാങ്ങി ഇങ്ങിനെയുള്ള ആവശ്യങ്ങൾ സാധിക്കുവാൻ ധാരാളം മതിയാകും. അതിനുള്ള വഴികൾ ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നും ഉണ്ടാക്കീട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ഭേദഗതി ഈ ബില്ലിൽ വരുത്തേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. പാട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവധി കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വേണ്ടുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഇതിൽ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ മറ്റുള്ള പാട്ടങ്ങളും ഇപ്പോഴുള്ളതിലും കുറച്ചുകൂടി കുറക്കുവാനുള്ള ഭേദഗതിയും ഇതിൽ വരുത്തേണ്ടതാണെന്നാണ് എന്റെ അപേക്ഷ.

* മിസ്റ്റർ വി. പി. കണ്ണപിള്ള : ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിൽ പലിശ കുറക്കേണ്ട കാര്യത്തെപ്പറ്റിയാണ് പ്രധാനമായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതിന്റെ ഫലം അവക്കു ശരിയായി അനുഭവപ്പെടാൻ മാർഗ്ഗമില്ലാത്ത തരത്തിലാണിരിക്കുന്നതു്. ഫ്രഞ്ച്-നു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന കടങ്ങൾ വസ്തുക്കളായിട്ടും മറ്റും മിക്കവാറും ഇപ്പോൾ തീർന്നുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ വകയിൽ യാതൊരു പലിശയും ഇപ്പോൾ ബാക്കിയില്ല. കരാറിന്മേൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള സംഖ്യകൾപോലും വാങ്ങുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതിരിക്കുമ്പോൾ ലഘുവായ സംഖ്യകൾ കൊടുക്കൽവാങ്ങൽ ചെയ്യുവരുന്ന സാധുക്കളായ കൃഷ്കന്മാർക്ക് ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമം വരുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു ഗുണവുമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ദോഷമാണ് അധികവും ഉണ്ടാകാനെളുപ്പമുള്ളതു്. ഇതു് ഇന്നത്തെ നിലയിൽ കണ്ടുവരുന്ന അനുഭവവുമാണ്. ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ വാങ്ങിയ കടം കൊടുത്തുതീർക്കുവാനുള്ള ശക്തി കൃഷ്കന്മാർക്ക് ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതായാൽ അതു് അവർക്കു വളരെ ഗുണകരമായിരിക്കും. ഇങ്ങിനെയുള്ള നിയമം ഒന്നുംകൂടാതെതന്നെ കുറെക്കൂടി സംഖ്യ കൃഷ്കന്മാരുടെ കയ്യിൽ ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കാമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു വലിയ കാര്യമായി കൃഷ്കന്മാർ കരുതും. പണ്ടത്തെ നിലയിൽ നാലു പറ നെല്ലു് ഉഭയം കൊടുത്തിരുന്നതു് ഇന്നു് ഫർ പറയായിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ പണത്തിന്റെ കയ്യിത്തിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസവും കാണുന്നില്ല. മുമ്പുള്ള കടങ്ങൾ തീർക്കുവാൻ ഭൂമിയെ വിനിയോഗിക്കണമെന്നാണെങ്കിൽ അങ്ങിനെയുള്ള യാതൊരു കടങ്ങളും ഇപ്പോൾ ഇല്ലാതിരിക്കുകയാണ്. പലിശയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഡിപ്രഷൻ കാലത്തുപോലും വ്യ. നിരക്കുവെച്ചാണ് പണം കടം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. അതിൽ കൂടുതലായ പലിശ ആരും വാങ്ങിയിരുന്നില്ല. പിന്നെ ചില ചന്തക്കച്ചവട

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കാരും മറവും ഫാ ണ.യും മറവും ചിലപ്പോൾ വാങ്ങിയിരുന്നിരിക്കാം. അ ല്ലാതെ വ്യാപാരികളായിട്ടുള്ളവരാരും വ ണ.യിൽ കൂടുതലായ പലിശ വാ ങ്ങിയിരുന്നില്ല. മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന കടത്തിന്റെ നാലിലൊന്നുപോലും ഇ പ്പോൾ ഇല്ല. ഡെറ്റ് റിലീഫ് ബിൽ മദ്രാസിൽ പാസായിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇവിടെയും വേണം എന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് പാസ്സാവ ത്തിൽ ഇവിടെ ദോഷമൊന്നുള്ളതെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒരിക്കലും അതു് ഇവിടെ സ്വീ കരിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. അപൂർവ്വം ചിലർക്കു മാത്രമെ ഈ നിയമം കൊണ്ടു ഇവിടെ ഗുണമുള്ളൂ. അങ്ങിനെ അപൂർവ്വം ചിലർക്കായിട്ടു മാത്രമായി ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുക യാണെങ്കിൽ അതു് എല്ലാവർക്കും പ്രയോജനമുള്ളതായിരിക്കണം. പൊതു വെ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് കടമില്ലാത്തവരായി ആരുംത ന്നെയില്ല. ആ നിലയിൽ നാട്ടിൽ പൊതുവെ ക്ഷോഭമായ ഒരു ഭാവി ഉണ്ടാ ക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : പണക്കാരെല്ലാം അവരുടെ പണം എന്തു ചെ യ്യും ?

മിസ്റ്റർ വി. പി. കണ്ണപിള്ള : പരമാർത്ഥം പറയുകയാണെങ്കിൽ നമ്മു ടെ രാജ്യത്തു് പണക്കാർ ആരാണുള്ളതു് ?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : പണമുണ്ടോ ?

മിസ്റ്റർ വി. പി. കണ്ണപിള്ള : ഉണ്ടോ ? പറയൂ.

പാസ്സാവുന്നതിൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള നിയമം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ കർഷകന്മാർക്കു് അതുകൊണ്ടു പൊതുവെ ഗുണമുണ്ടോ എന്നു മുമ്പേ ആലോചിക്കണം. ഗുണമി ല്ലാത്തതാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ പിന്നെ അതു ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമേയില്ല. ജന്മി കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മിച്ചവാരത്തിന്റെ സംഗതി ഇവിടെ പറയു കയുണ്ടായി. വൺ-ലോ ഫോർ ആൾ ഇവിടെ നോൺസി നിയമം പാ സായതു്. നമ്മുടെ കൊച്ചീരാജ്യത്തു് നാം കൊല്ലം മുമ്പുതന്നെ കാണം ഒഴിപ്പിച്ചുകൂടാ എന്നുണ്ടു്. അതു് നാളികേരത്തിനും മറവും വിലയുണ്ടായി രുന്ന കാലത്തു നടപ്പായിട്ടുള്ളതാണു്. അന്നത്തെ നിലയിലെ ഇന്നും കാണം വഴിയുന്നുള്ളൂ. നാട്ടിൽ ജനങ്ങൾക്കു പൊതുവെ ഗുണമില്ലാത്ത ഒരു രീതി വ ന്നാൽ പിന്നെ യാതൊരു വക ഇടപാടുകളും അവർക്കു ചെയ്യുവാൻ നിവൃത്തി യില്ലാതെവരും. വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേകിച്ചു് ഒരു നി ബന്ധന വരുകയാണെങ്കിൽ മറ്റൊരു ലജിസ്ലേഷനും ആ വിഷയത്തിൽ വരു ത്തുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. വളരെക്കാലമായി. ഈ ഹൌസിൽ അഗ്രികൾ ച്ചറിസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു നിയമം വേണമെന്നുള്ള വാദം തുടങ്ങീട്ടു്. അങ്ങിനെ ഒരു നിയമം നടപ്പാക്കിയാൽ ജനങ്ങൾക്കു വളരെ വിഷമമുണ്ടെന്നു കണ്ടിട്ടാണു് ഇതുവരെ അതിനെതിരായി നിന്നിരുന്നതു്. യഥാർത്ഥം പറയു കയാണെങ്കിൽ ട്രഷറി ബഞ്ചിൽ ഇരിക്കുന്നവരാരും തന്നെ ഈ ബില്ലിനു അനു കൂലികളല്ല. അഥവാ അനുകൂലമാണെങ്കിൽതന്നെയും ഗവർമ്മെൻറ മെമ്പർ മാർ ആരും ഈ ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആ പാർട്ടിയിൽ യോജിക്കരുതെന്നു് എനിക്കപേക്ഷയുണ്ടു്. ഇതിനേക്കാൾ കുറെക്കൂടി ഭേദമായിരുന്ന യാതൊരു ആളും കക്കടകം നാ ൦-ാംതിയ്യതി കഴിഞ്ഞാൽ യാതൊരു കടവും കൊടുക്കേണ്ട തില്ല എന്നു്.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ എം. കെ. ജോസ്സി: അങ്ങിനെ ഒരു നിയമം വേണമെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നത്?

മിസ്റ്റർ വി. പി. കണ്ണപിള്ള: ഇതിലും ഭേദമാണ് അങ്ങിനെ ഒരു നിയമം വരുകയാണെങ്കിൽ. ഇങ്ങിനെയുള്ള നിയമം ഇല്ലാതെ തന്നെ ഇതിനു മുമ്പും നടന്നിരുന്നില്ലേ? ബ്രിട്ടിഷിന്ത്യയിൽ നിയമമായിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇവിടെയും വേണമെന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. ഇതു് ഒരു ഗവൺമെൻറ് ബില്ല യതുകൊണ്ട് ഇതിനെ എതിർക്കുവാൻ പാടില്ല എന്നു വിചാരിച്ചാണ് പലരും ഇതിനു ഭേദഗതി അയച്ചിട്ടുള്ളതു്.

മിസ്റ്റർ എ. ഈച്ചരമേനോൻ: അതു വാസ്തവമാണ്.

മിസ്റ്റർ വി. പി. കണ്ണപിള്ള: പലതരക്കാരുള്ളതുകൊണ്ട് അവരെല്ലാം പലരേ അഭിപ്രായക്കാരായിരിക്കും ഏതായാലും പലിശനിരക്കു കുറക്കുകയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ ഗുണം എല്ലാവർക്കും ഒന്നുപോലെ കിട്ടത്തക്കവിധത്തിലായിരിക്കണം. കർഷകന്മാർക്കു മാത്രമല്ല, എല്ലാത്തരം കടക്കാർക്കും പലിശനിരക്കു് ഒന്നുപോലെ കുറക്കണം. ആദായനികുതി കൊടുക്കുന്നവർക്കും കർഷകന്മാർക്കും എല്ലാം ഒരേ പലിശനിരക്കാക്കണം. ഇന്നു് ലാൻറ് ടാക്സ് കൊടുക്കുന്നവരായ ജന്മികളാണ് വാസ്തവത്തിൽ വലിയ കടക്കാർ. അവർ മിക്കവാറും ലാൻറ്ടാക്സ് കൊടുക്കുന്നതിനുപോലും പണമില്ലാതെ വളരെ വിഷമിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങിനെ കഷ്ടപ്പെടുന്നവരായ ജന്മികളുടെ കയ്യ്തിലും ഒരു രക്ഷയുണ്ടാക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണ്. പിന്നെ ഇതിൽ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു സെക്ഷനുണ്ട്. ഇങ്ങിനെ പലവിധത്തിലുള്ള കൈമറിച്ചിലുകളും ഈ നിയമം മൂലം ഉണ്ടാകാനിടയുണ്ട്. കാണാവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അധികവും കൈവശം വെച്ചിരിക്കുന്നതു് വലിയ വലിയ പണക്കാരാണ്. അതുകൊണ്ട് മിച്ചവാരബാക്കിക്കുള്ള വിധിയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി വസ്തുക്കളെല്ലാം അവർ തീറു വാങ്ങിട്ടുണ്ടാകും. ഏതായാലും ഈ ഹെഡ്സിലുള്ള ലഹളകളൊന്നും ഗവൺമെൻറ് കണക്കാക്കാതെ പൊതുവെ ജനങ്ങളുടെ ഗുണത്തെ ലാക്കാക്കണമെന്നുമാത്രമാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

*മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ: സർ, ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ കർഷകസഹായ ബില്ലിനോടു് ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. എന്നാൽ വലിയ വ്യസനത്തോടും നിരാശയോടുംകൂടിയാണ് ഞാൻ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതു്. കൊച്ചി രാജ്യത്തിൽ കർഷകസഹായപരങ്ങളായ നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കണമെന്നു് ഈ നിയമസഭയിൽ ഒരു ദശാബ്ദക്കാലമായി വാദങ്ങൾ മുഴങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനെ സമാദരിച്ചും അല്ലാതേയും ഗവൺമെൻറ് ചില നിയമനിർമ്മാണങ്ങളെല്ലാം ആസൂത്രണം ചെയ്യുകയും അതു നടപ്പിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വാസ്തവം പറയുകയാണെങ്കിൽ പാരമ്പര്യമായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കൊച്ചി നിയമനിർമ്മാതിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ അപേക്ഷിച്ചു് ഉത്തരവാദിത്വഭരണ പ്രാപ്തിയോടുകൂടിയും കർഷകസഹായ പ്രസ്ഥത്തെ മുൻനിറുത്തിയുമാണ് ഇവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളും ഈ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നു് പറയുവാൻ സാധിക്കും. ശ്രീമാൻ കണ്ണപിള്ള അവർകളും ബഹുമാനപ്പെട്ട മട്ടാഞ്ചേരി മെമ്പറും ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിയമസഭാ മെമ്പർമാരുടെ ലഹളയെ അല്ല ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തെയാണ് ഗവൺമെൻറ് വകവെക്കേണ്ടത് എന്നു പറയുകയുണ്ടായി. വാസ്തവത്തിൽ ഈ നിയമസഭയിലെ ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളും കർഷകന്മാരുടെ രക്ഷക്കുവേണ്ടി യഥാർത്ഥമായി നിയോഗിച്ചയക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആളുകളാണെന്നാണ് ഞങ്ങൾ അനുമാനിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പു കഴിഞ്ഞു് ഈ കൌൺസിൽ രൂപീകരിച്ച കാലത്തു് കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റ് സമ്മേളനത്തിൽ എൻറെ മാന്യ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ ഇബ്രാഹിം ഈ നിയമസഭയിൽ ഒരു ഉപ ക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. മദ്രാശി കാഷ്തികാശ്വാസ നിയമ ത്തിൻറെ മാതൃകയിൽ ഒരു നിയമം ഈ നാട്ടിൽ ഉടനടി നടപ്പിൽ വരുത്തണ മെന്നുള്ളതായിരുന്നു അതു്. അതിനു് ഗവൺമെൻറ് ഏറ്റവും പ്രതികൂലമാ യ ഒരു മനോഭാവമാണ് പ്രദർശിപ്പിച്ചതു്. അതിനുശേഷം കഴിഞ്ഞ സമ്മേ ളനത്തിൽ ഈ നിയമസഭാ മന്ദിരത്തിൽ രണ്ടു രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളുടേയും അ ഭിപ്രായങ്ങൾക്കനുസൃതമായും ഇതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കർഷക ന്മാർക്കു കിട്ടാവുന്നതായുമുള്ള ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഗവൺമെൻറ് അതിനെ ചില ന്യായങ്ങൾ പറഞ്ഞു് എതിർക്കുകയാണ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അ തിനുശേഷം അവർ ഓരോരുത്തരും അവതരിപ്പിച്ച ബിൽ സിലക്ട് കമ്മിറ്റി സ്റ്റേജിൽ പോകുകയും, എന്തോ കാരണവശാൽ അതു് ഇന്നും പരിപൂർണ്ണമാകാ തെ അവശേഷിച്ചുനില്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നുള്ള കഥ നിങ്ങൾ മനസ്സിലാ ക്കീട്ടുള്ളതാണു്. അപ്പോഴാണ് ഗവൺമെൻറ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടു ള്ളതു്. കൊച്ചിയിലെ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും ഇന്നും സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുന്നതുമായ ബില്ലുകളിൽ നിന്നു വ്യത്യസ്തമായ ആശയങ്ങളെ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽഅവ തരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന സംഗതി ഈ നിയമസഭാ മെമ്പർമാർ ഓർക്കേണ്ടതാണ്. സാമാന്യമായി പറയുകയാണെങ്കിൽ മദിരാശി നിയമസഭയിലെ മാതൃക യിൽ ആയിരുന്ന രണ്ടു രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളും ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു്. ഇതു വാസ്തവത്തിൽ ഒരു പലിശ ബിൽ മാത്രമാണ്. ഇതു ശരിയായ ഒരു ക ർഷകസഹായ ബിൽ അല്ലെന്നാണ് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് നിരാക്ഷേപമാ യ ഒരന്വേഷണം നടത്തുന്നവർ പറയുക. ഇതു് ഇങ്ങിനെ കൊണ്ടുവരുന്നതു കാണുമ്പോൾ വാസ്തവ ിൽ കൊച്ചിയിൽ യഥാർത്ഥമായ പൊതുജനാഭിപ്രാ യത്തിനു് അനുകൂലമായ നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതിനു് സാദ്ധ്യമല്ലെന്നുള്ള പരമാർത്ഥമാണ് ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ വന്നു നിൽക്കുന്നതു്. കൊച്ചിയിലെ രാഷ്ട്രീയകക്ഷികൾ എന്തെല്ലാം ആനുകൂല്യങ്ങൾ അടങ്ങിട്ടുള്ള ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനാഗ്രഹിക്കുന്നുവൊ അതിനെല്ലാം വിപരീതമായി ചില കൃത്രിമമായ സ്ഥിതിഗതികളോടു കൂടി ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരി പ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഇവിടെയുള്ള രാഷ്ട്രീയകക്ഷികളുടെ അഭിപ്രാ യാനുസരണം ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നുള്ളതു് വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടു്. നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇതിനെ അ നുകൂലിക്കുന്നതു്. നൈരാശ്യം കൊണ്ടും ഞങ്ങളെ കൊണ്ടു യാതൊന്നും ഞ ങ്ങളുടെ നാട്ടുകാർക്കു ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ലല്ലൊ എന്നുള്ള വൈക്ഷമ്യം കൊണ്ടും മാത്രമാണ് ഞങ്ങൾ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതു്. ഇതിനെ സം ബന്ധിച്ചു പല വ പ്രതിവാദങ്ങളും ഇവിടെ നടക്കുകയും, ഇതിലെ ഓരോ വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ചും ബഹുമാനപ്പെട്ട പല മെമ്പർമാരും ഇന്നലെയും ഇന്നുമായി ഇവിടെ പ്രതിപാദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. സിലക്ട് കമ്മിറ്റി യുടെ അവഗാഢമായ ആലോചനക്കു ശേഷം ഈ ബിൽകൊണ്ടു ഉദ്ദേശിക്ക പ്പെടുന്ന ഗുണം കർഷകന്മാർക്കു ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നു് ഞാൻ സിലക്ട് ക മ്മിറ്റിക്കാരോടപേക്ഷിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമാൻ കണ്ണപിള്ള അവർകൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ ഒരു സൂചന നൽകുകയുണ്ടായി. അതു് ഈ സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു് വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ ഇനിയും ഉണ്ടാകുവാനിടയുണ്ടെന്നും അതിലേക്കു് ഇനിയും ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കുവാനിടവരുമെന്നുമാണു്. അതുകൊണ്ടു് വാസ്തവത്തിൽ ഇതുപോലെയുള്ള നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ അതു് അവസാനഃത്തതായിരിക്കണമെന്നാണു് ഗവർമ്മെൻറും കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്. അല്ലാത്ത പക്ഷം കൊല്ലംതോറും ഈ രാജ്യത്തെ ക്രഡിറ്റിനു് മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കും. അതുകൊണ്ടു് ഗവർമ്മെൻറിൽ നിന്നും അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ കാഷ്കികാശ്വാസ നിയമം രാജ്യത്തിനു ഗുണകരമായി വരണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിലേക്കു് ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾക്കനുസരിച്ചുള്ള സകല മാറ്റങ്ങളും വരുത്തി ക്രമീകരിക്കുന്ന ഒന്നായിരിക്കണമെന്നു ഞാൻ ഗവർമ്മെൻറിനേയും സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയേയും ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. എല്ലാക്കൊല്ലവും അടിയന്തിരബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ നമുക്കു സാധിക്കയില്ല. എത്ര കാലതാമസം വന്നാലും രാജ്യത്തെ മുതലാളി, മാരും ടെനൻസും തമ്മിൽ ഉള്ള ബന്ധം എന്നെന്നേക്കും ക്രമീകരിക്കുന്ന ഒന്നായിരിക്കുവാൻ പ്രത്യേകം സൂക്ഷിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. കൊച്ചി രാജ്യത്തെ കർഷകന്മാർക്കു ശരിയായ സംഘടനയും ശക്തിയും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഇങ്ങിനെയുള്ള ഏറ്റവും തുച്ഛമായ ഒരു ബിൽകൊണ്ടു ഞങ്ങൾ തൃപ്തിപ്പെടേണ്ടിവന്നിട്ടുള്ളതെന്നു നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. ശുഭസൂചകമായ ചില പ്രസ്താവനകൾ അപ്രത്യക്ഷമായ ഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു് കർഷകന്മാരുടെ വാദം ശരിയാണെന്നു വരുന്നുണ്ടു്. മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഈസാ സേട്ടിനെപ്പോലെയുള്ള കുബേരകുബേരന്മാരിൽ നിന്നുകൂടി ഈ വക പ്രസ്താവങ്ങൾക്കു് അനുകൂലമുണ്ടായിട്ടുള്ളതു കാണുമ്പോൾ ഈ രാജ്യത്തെ കർഷകപ്രസ്ഥാനത്തിനു ഇവിടത്തെ മുതലാളിമാരുടെ സമ്മതവും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ഉച്ചൈസ്വരം ഉൽഘോഷിക്കാവുന്നതാണു്. വാസ്തവത്തിൽ ബുദ്ധിയുള്ളവർക്കു് അറിയുവാൻ സാധിക്കും കർഷകന്മാർക്കു ഈ രാജ്യത്തു ശരിയായ സ്ഥാനം ഇല്ലെങ്കിൽ, കർഷകന്മാരുടെ സ്ഥിതിക്കു് എന്തെങ്കിലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തെ മുതലാളിമാർക്കും ഇവിടത്തെ ഗവർമ്മെൻറിനും ഇവിടെ ഈ നിലയിൽ നടന്നുപോകുവാൻ സാധിക്കയില്ല എന്നു്. അങ്ങിനെയുള്ള മുതലാളിമാരുടെ ബുദ്ധിയെങ്കിലും നമ്മുടെ ഗവർമ്മെൻറു് അംഗീകരിക്കണമെന്നാണു് ട്രഷറി ബഞ്ചിൽ ഇരിക്കുന്ന ആളുകളോടും ഒരുദാഹരണമുള്ള ഗവർമ്മെൻറിനോടും എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

ഈ നിയമസഭയിൽ ഇന്നുണ്ടായിട്ടുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഗവർമ്മെണ്ടിന്റെ ഗുണവിശേഷത്തെ അധിക്ഷേപിക്കുന്ന ചില പ്രസ്താവനകൾ കേൾക്കുവാൻ സംഗതിയായി. വാസ്തവത്തിൽ ഇതു പ്രധാനമായ ഒരു സംഗതിക്കു് അനുദ്യോഗസ്ഥ മെമ്പർമാരെപ്പോലെയുള്ള ഉത്തരവാദിതാബോധം ഗവർമ്മെൻറു പക്ഷത്തിനും ഉണ്ടെന്നുള്ളതു് അവർ ഓർമ്മിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഇതു് അനുദ്യോഗസ്ഥപക്ഷത്തിന്റെ ഗുണത്തിനു വേണ്ടി നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന ഒരു ഔദാര്യമായി ഞങ്ങൾ കണക്കാക്കുന്നില്ല. രാജ്യത്തിന്റെ നിലനില്പിനും ശ്രേയസ്സിനും വേണ്ടിയുള്ള ഏറ്റവും ന്യായവും അടിയന്തിരവുമായ നിയമനിർമ്മാണം ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും അതിനാവശ്യമുള്ള ബുദ്ധി ട്രഷറി ബഞ്ചിൻറേയും ഗവർമ്മെണ്ടിൻറേയും നയരൂപീകരണ കാര്യത്തിൽ അവർക്കു മാർഗ്ഗദർശകമാകുവാൻ വേണ്ടി കൊടുത്തുകൊണ്ടും ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. President: We have got one more Bill, namely the Cochin Nambudiri Bill for discussion today. I would therefore suggest that before lunch the discussion on this Bill should be finished. We have got only 10 minutes.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡൻറ്", സർ, ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എനിക്കു പറയുവാനുള്ള മിക്ക സംഗതികളും ഈ സഭയിലെ പല അംഗങ്ങളും പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്". ബഹുമാനപ്പെട്ട മട്ടാഞ്ചേരി മെമ്പർ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതലായി ഗ്രഹിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത ഒരാളാണ്". ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ കർഷകന്മാരുടെ സ്ഥിതികൾ ഗ്രഹിക്കുവാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മട്ടാഞ്ചേരി മെമ്പർക്കു അസൌകര്യം എത്രയുണ്ടോ അതിനേക്കാൾ വളരെ സൌകര്യവും വിശേഷിച്ചും വിവാഹബന്ധം കൊണ്ടു കൂടി രാജ്യത്തിലെ കർഷകരെ പരിചയവും ധാരാളമുള്ള ആളാണ്" ഞാൻ. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിൻറെ വടക്കുഭാഗത്തുള്ള പൊന്നാനി താലൂക്കിലെ കർഷകന്മാരുടെ യഥാർത്ഥ സ്ഥിതിഗതികൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനും", മദിരാശിയിലെ കർഷകബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ആ രാജ്യത്തെ നന്മതിന്മകൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനും", ഈ സഭയിലെ പല മെമ്പർമാർക്കും ഉള്ളതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ സൌകര്യം എനിക്കുണ്ട്". ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ബില്ല് പാസായതു കൊണ്ട്" അവിടത്തെ ക്രെഡിറ്റ്" പോയി എന്നും" പറയുന്നതു മലബാറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശുദ്ധമേ കള്ളമാണ്". എനിക്കു പരിചയമുള്ളിടത്തോളം മലയാള ജില്ലയിലെ താലൂക്കുകളെ സംബന്ധിച്ച് ക്രെഡിറ്റ് തീരെ പോയിട്ടില്ലെന്നു ധൈര്യമായി പറയുവാൻ സാധിക്കും. അതിനും പുറമെ ആവിടങ്ങളിൽ വസ്തുക്കളുടെ വില വളരെ വർദ്ധിച്ചിട്ടുമുണ്ട്". എന്നാൽ തമിഴ് രാജ്യങ്ങളിലെ സ്ഥിതിയെപ്പറ്റി എനിക്കു നിശ്ചയമില്ലെങ്കിലും അവിടെ പറയുന്നതിനു തക്കവണ്ണം ക്രെഡിറ്റ് പോയിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്".

അസ്സൽ മെമ്പർ അവർകൾ കടക്കാരുടെ കടം ഇൻസ്റ്റാൾമെൻറായിട്ടു തീർക്കുവാനുള്ള സൌകര്യം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. രൊക്കം പണം കൊടുക്കുവാൻ തയ്യാറുള്ള കടക്കാരിൽ നിന്നും ഗഡുക്കളായി പിടിക്കുവാൻ ഈ രാജ്യത്തെ പണക്കാർക്കു സന്തോഷമുള്ള കാര്യമാണ്". ഭൂമിപണയ ബാങ്കിൻറെ രീതിയിൽ നൂറിനു് എട്ടര ശതമാനം കൊല്ലംതോറും തീർക്കുവാനുള്ള നിലയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്". അതിനു സാധിക്കാത്ത ആളുകൾക്കു് വസ്തു കൊടുക്കുന്നതിനും", അവരുടെ വസ്തു ഉത്തമർണ്ണനു വിറ്റു കടം തീർക്കുന്നതിനു" ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിനു കൂടുതൽ അധികാരം കൊടുക്കേണ്ടതാണ്". അവർ വസ്തുവിനു വില നിശ്ചയിച്ചു" കടം കൊടുത്തു തീർത്തു ബാക്കിയുള്ളതു വസ്തുവിൻറെ ഉടമസ്ഥനു തിരിയെ കൊടുക്കേണ്ടതാണ്". മിസ്റ്റർ സത്യമൂർത്തി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ ക്രെഡിറ്റ് ബോണ്ടുകൾ വഴി ക്രെഡിറ്റർസിൻറെ കയ്യിൽ കൊച്ചിയിലും സൌകര്യം ചെയ്തു കൊടുക്കുന്ന പക്ഷം അതു തത്പരമായി സ്വീകരിക്കുവാൻ ഈ നിയമസഭയിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും, ബോണ്ടുകൾ വിലക്കു വാങ്ങാൻ മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഇസാ സേട്ടുവിനെ പോലെയുള്ള പണക്കാരും തയ്യാറാകും.

ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ കാണുന്നതിനു സ്ഥിരാവകാശം കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മട്ടാഞ്ചേരി മെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ടു തന്നെ മദിരാശി സംസ്ഥാനത്തിലെ സംഗതികളെ കുറിച്ചുള്ള അജ്ഞത അദ്ദേഹത്തി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന ധാരാളമുണ്ടെന്നു തെളിയുന്നു. അവിടെ കാണത്തിനും വെണ്ടാട്ടത്തിനും സ്ഥിരാവകാശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഒരു കൊല്ലത്തെ വെണ്ടാട്ടം മുൻകൂർ കൊടുത്താൽ വെണ്ടാട്ടാവകാശത്തിന്നും അവിടെ സ്ഥിരാവകാശം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ പാട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ച് പല മെമ്പർമാരും പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആവശ്യമായ ചാർത്തവകാശത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. കൊച്ചിയിൽ ചാർത്തവകാശം കൊടുത്തുവരുന്ന രീതിയിൽ വലിയ വിത്യാസം കാണുന്നുണ്ട്. ചില ജന്മിമാരും ചാർത്തവകാശം വാങ്ങി ചാർത്തി കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്ക് അവർക്കു കിട്ടുവാനുള്ള പാട്ടത്തിന്റെ കീഴിലും മേലാലുള്ള പാട്ടത്തിന്റെ കീഴിലും കൂടി അവർക്ക് മാത്രമുള്ള നഷ്ടപരിഹാരത്തിന്നു ഈ അവസരം നോക്കി ചാർത്തി പിടിപ്പിക്കുമ്പോൾ കുടിയാന്മാരെ കഷ്ടപ്പെടുത്തുവാൻ ജന്മിമാർക്ക് സാധിക്കും. ഗവർമ്മെന്റിൽ നിന്നും എക്കണോമിക് സർവ്വേയ്ക്കുള്ള ഒരു നോട്ടിഫിക്കേഷൻ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നതുവരെ ചാർത്തവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ചും ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതാണ്. കുടിയാന്മാരുടെ ഉൽപന്നങ്ങൾക്ക് മാർക്കിലത്തേതിലും കുന്നിൽ രണ്ടു ഭാഗം വിലകുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ചാർത്തവകാശം കൊടുക്കുന്നതിനോടു കുറഞ്ഞതു പകുതി വീതമെങ്കിലും കിഴിവു ചെയ്തു കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു. ഈ സംഗതി പ്രത്യേകിച്ചും സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ആലോചനക്ക് വിടുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ കൊടുത്തുവരുന്ന പാട്ടത്തിലോ മിച്ചവാരത്തിലോ മേലാൽ റിലിഫ് കിട്ടാതെയുമിരിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു. ചുരുക്കത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ കുടിയാന്മാർക്കു കൊടുത്തുതീർക്കുവാൻ കുറഞ്ഞതു ആറു കൊല്ലത്തെ സെയ്ക്കയ്യെങ്കിലും കൊടുക്കണം. അതിന്നകം തീർത്തില്ലെങ്കിൽ ഓരോ മാത്രം കേസ് കൊടുക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥയെ ചെയ്യുവാൻ പാടുള്ളൂ. ഇവിടെ മറ്റു മെമ്പർമാർ ആരും മുണ്ടി കാണിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഒരു സംഗതി കൂടി എനിക്കു പറയുവാനുണ്ട്. കുടിയാന്മാർക്കു വേണ്ടി കുടിയാന്മാരല്ലാത്തവരും കുടിയാന്മാരും ജാമ്യം നിന്നുകൊണ്ടു ചെയ്തിട്ടുള്ള പല ഇടവാട്ടങ്ങളും ഉണ്ടാകും. ആ വക സംഖ്യകൾ കടം വാങ്ങിച്ചവരുടെ കയ്യിൽ നിന്നു പിരിക്കുവാൻ മാർഗ്ഗമുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെയും ജാമ്യം നിന്നവരുടെ കയ്യിൽ നിന്നു പിരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം കടം പിരിഞ്ഞു കിട്ടുണ്ടാവാൻ നോക്കാറുണ്ട്. ആ സമ്പ്രദായം നിറുത്തി കുടിയാൻ വേണ്ടി കടം കൊടുത്തവരുടെ കയ്യിൽ നിന്നും കഴിയുന്നതും സംഖ്യ പിരിക്കുകയും, ബാക്കിയുള്ളതു ജാമ്യക്കാരന്റെ പങ്കിൽ നിന്നു കുറവാണെങ്കിൽ, വീതം പോലെയുള്ള സംഖ്യ പിരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ഈ ബില്ലിലില്ല. ഈ വക സംഗതികളിൽ ന്യായവും നീതിയും നോക്കി അതിനനുസരിച്ചു വേണ്ടതു ചെയ്തു കൊടുക്കേണ്ടതു മുതലായ ഈ നിയമസഭക്കുണ്ട്. ഈ നിയമസഭാതിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കഴിയുവോളം കാലത്തിനുവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും വ്യവസ്ഥയുണ്ടാകുമെന്നു വെച്ചാണ് ഇവിടത്തെ രണ്ടു രാഷ്ട്രീയകക്ഷികളും ഇവിടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിട്ടുള്ളതു. മിസ്റ്റർ ഇബ്രാഹിം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു കട്ടുമാന്യൻ ഇവിടെ പാസായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഇവിടത്തെ രണ്ടു രാഷ്ട്രീയകക്ഷികളും ഓരോ ബില്ലും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ ബിൽ പോലും മിസ്റ്റർ ദേവസ്സിയുടേതാണെന്നോ മറ്റേതു മിസ്റ്റർ മൂത്തടത്തിന്റേതാണെന്നുമുള്ള സംഗതി പറയാതെ അറിയാമല്ലൊ. ഇക്കാര്യത്തിൽ നിയമസഭാ മെമ്പർമാരിൽ ചിലർ ഗവർമ്മെണ്ടിന്റെ കയ്യിൽ പൈസാ" കളിച്ചുപോലും ഗവർമ്മെണ്ടിന്റെ നില മാറിയതിലാണ് ഞാൻ അഭിമാനിക്കുന്നതു". മിസ്റ്റർ ദേവസ്സിയുടേയോ മിസ്റ്റർ മൂത്തടത്തിന്റെയോ ബില്ലോ, രണ്ടും കൂടിയോ കൊണ്ടു

സിലിൽ പാസ്സായാൽ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് തൃക്കൈവിളയാടാതെ ഇരിക്കുകയില്ല എന്നു തിച്ചുയാണു്. അങ്ങിനെയിരിക്കുയാണു് പൊതുയോഗ പ്രതിനിധികൾ എന്ന നിലയിൽ ചിലർ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ കയ്യിൽ ചെന്നു കളിച്ചു. ഇത്തരം ആളുകളെ ഗവമ്മെൻറു നല്ലവണ്ണം കളിപ്പിച്ചതിലാണു് ഞാൻ ഗവമ്മെണ്ടിനെ അനുമോദിക്കുന്നതു്.

Mr. M. K. Devassy *(Adur)*: I move that the question may now be put.

Closure motion was put and carried.

Secretary to the Council: The title of the Bill is "the Cochin Agriculturists' Relief Bill".

Mr. K. P. Kannan Nayar *(Secretary to Government)*: I rise to move that this Bill be referred to a Select Committee consisting of the following members:—

Messrs. C. R. Iyyunni, M. K. Devassy, V. N. Damodaran Nambiar, N. Govinda Pai, A. V. Moothedan, K. M. Ibrahim, the Diwan Peishkar, the Law Member and the Secretary to Government.

The Committee may be instructed to report on or before the 25th of July. The Bill is to be taken up for consideration on the 30th. Unless it is received before the 25th, there may not be enough time.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar *(Nellayi)*: I move that the names of Messrs. Nambudiripad and Panambilli Govinda Menon be included.

Mr. President: With a view to get a representative and handy Select Committee the Government took care to consult the leaders of the two parties and they have also included two non-party men. There is a convention that when the leaders of parties have given the names the members belonging to those parties should not move to include the names of other members. It is a good convention and I hope the hon'ble members will observe that convention.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar *(Nellayi)*: Nobody represents the jenmis on the Committee.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development)*: Sir, I would like to explain the position. So far as this Bill is concerned Mr. Nambudiripad is given absolute freedom to act as he pleases. When we are naming two persons from our party more or less those two people represent the will of the party. But with regard to this Bill Mr. Nambudiripad ceases to be a member of that party.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. President: The intention is that the Select Committee Report must be available at not later than the 25th. For that purpose the Select Committee will be expected to meet from day to day beginning from today after the Council rises. They may fix any convenient time. They have got the intervening Sunday also. To make the work of the Committee easy we have summarised the opinions to a very handy form. I think it gives a complete picture of the whole thing from every point of view. When the Select Committee report is received, it is the intention of the Government to print it and circulate it to the hon'ble members and take up the Bill for consideration on the 21st.

മിസ്റ്റർ വി. പി. കണ്ണപിള്ള : കമ്മിറ്റിക്കാർ വ്യത്യസ്തതാല്പര്യക്കാരായിരിക്കണമെങ്കിൽ ഇതിൽ കോമേഴ്സിന്റെ കാര്യംകൂടി ഉള്ളതുകൊണ്ട് അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിപ്പാൻ മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഇസ്സാസേട്ടുവിനെകൂടി ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ കൊള്ളാം.

Mr. President: The Hon'ble Secretary has suggested these names as a result of consultation with the leaders of the parties.

മിസ്റ്റർ വി. പി. കണ്ണപിള്ള : ബാക്കിയുള്ള വകുപ്പുവിരോധമില്ലെങ്കിൽ ഇതിനും ഗവർമ്മെണ്ടിനും വിരോധമുണ്ടോ ?

Mr. President: The hon'ble member has moved the motion, but the proposition is not seconded.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar *(Nellayi):* I move that Mr. Nambudiripad also may be included in the Select Committee.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* I second it.

Mr. President: The names have been proposed by the Hon'ble Secretary after consulting the leaders of the parties and so far as the Government is concerned I am very particular that this convention should be respected.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* As stated by the Hon'ble Minister so far as this Bill is concerned he may be treated as an independent member representing the interests of the jenmis who may perhaps be adversely affected by this Bill.

Mr. President: The leader gives the names as members of the party and the followers as not members of the party?

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* If I am to answer that I may have to make reflections upon the leader and I don't propose to do that. But apart from that I second this proposal to nominate Mr. Nambudiripad to the Select Committee.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. President: The Government will not hereafter follow the procedure of showing courtesy to the leaders.

The motion was put and lost.

The motion that the Bill be referred to the Select Committee with instructions to report on or before the 25th of this month was put and carried.

Mr. President: The Chairman of the Committee will be the Diwan Peishkar.

The House rose for lunch at 1 p. m. and re-assembled at 2-30 p. m. with the Hon'ble Deputy President in the Chair.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The Cochin Nambudiri Bill.

Mr. C. A. Kunjunni Raja *(Advocate-General):* I beg leave to present the Select Committee Report on the Cochin Nambudiri Bill. The Select Committee has not made any material alteration in the Nambudiri Bill as it was introduced in this House. The main alterations are under sections 9, 10 and 11. Instead of the consent of all the major members referred under these sections the consent of the majority of the members was thought necessary and necessary amendments have therefore been inserted.

Another amendment which the Select Committee made was in clause 9. It was thought necessary that the Karanavan should be given power to alienate illom properties for meeting marriage expenses and for payment of dowry which was made obligatory on him under section 17 of the Act. Section 17 of the Act says that the Karanavan has to provide for the dowry and marriage expenses. It necessarily follows that he must have power to alienate illom properties. And this defect was remedied by adding a proviso to clause 9 of the Bill.

Then another amendment was in section 13. There was objection raised that with regard to the burden of proof for claiming separate maintenance it should be on the Karanavan to prove that separate living was for improper purpose, the general tendency of courts being to allow separate maintenance according to modern decisions. The insertion of the words, 'that such a member is not living away from the illom for any improper purpose' for the original expressions has removed the objection and the junior members will be able now to get separate maintenance provided they do not live outside the illom for improper purposes.